

## КОНЦЕПЦИЯ МИРА В ИССЛЕДОВАНИЯХ МИРА

*Ёлдошева Мафтуна Ислом кизи*

*учитель английского языка*

**Аннотация.** Цель данной работы состоит в том, чтобы, как и предполагает основная тема конференции, попытаться «исследовать мир» в «миротворческом дискурсе», или, точнее, дать характеристику «рассуждениям о мире в исследованиях мира». Йохан Галтунг однажды заметил, что «важной задачей исследований мира всегда было и будет изучение концепции мира» [1]. Однако, несмотря на призыв Галтунга, количество работ в этой области, достойных нашего внимания, крайне незначительно<sup>1</sup>. Настоящую работу следует рассматривать как небольшой шаг в том направлении, которое было намечено Галтунгом. Ниже пойдет речь о попытке проследить развитие концепции мира в исследованиях мира, которые зародились в период 1960-х гг. Более конкретно, в статье будут сначала рассмотрены концептуализация и определение мира в исследованиях мира и проанализировано, какие концепции мира используются. Затем, на этой основе, показано, что изначально более узкая концепция мира превратилась позднее в намного более комплексную концепцию как по содержанию, так и по объему. Кроме того, мы предлагаем рассматривать понятия «значение мира» и «сфера мира» как ключевые критерии для анализа концептуализации мира и оценки многогранности концепции мира.

**Ключевые слова:** концепция, образ мира, Сферы мира, значением мира.

В исследованиях, посвященных изучению концепции мира, или образа мира, стали различаться – хотя и не всегда эксплицитно – два аспекта концепции мира, а именно «значение мира» и «сфера мира». Предложение о разграничении двух понятий было впервые четко выражено в работах [2, 3], хотя необходимость подобного разграничения вытекала и из некоторых более ранних публикаций. Под «значением мира» понимается содержание или субстанция мира. Понятие же «сфера мира», которое, как мы вскоре увидим, было впервые предложено Йоханом Галтунгом, подразумевает логическое или когнитивное (и, зачастую, единственно возможное) пространство, где наличествует мир, каким бы ни была его субстанция.

В первом разделе работы развитие концепции мира будет рассмотрено с позиций «значения мира», а во втором – с использованием понятия «сфера мира».

### Сферы мира

Как было показано выше, концепция мира является многовариативной, или, другими словами, складывается из более чем одного компонента или значения мира. В то же время концепция мира может и должна изучаться, имея в виду и другую перспективу. Как уже было ранее отмечено, у концепции мира можно увидеть еще одно измерение. Это измерение – сфера мира.

Проблема многогранности образа мира была впервые подмечена Гленном Д. Хуком [16]. Хотя он и не использовал специальный термин и не обозначил четко круг вопросов, он тем не менее подчеркнул важность иного, нежели значение мира, измерения, утверждая, что, рассматривая детские «образы» мира, очень важно определить, а кто, по их мнению, делает мир. Это измерение может быть обозначено как *агентное* [16, р. 85]. Первым, кто четко указал на важность сфер мира, стал Йохан Галтунг. Он выделил три типа трактовки понятия «мир на земле», положив в основу типологии такой критерий, как сфера мира.

С его точки зрения, есть основания говорить об универсалистском, вне или внутри группы ориентированном и внутриличностно ориентированном подходах (рис. 2) [1].

Универсалистская

Групповая внутри/внешне ориентированная

Внутриличностноориентированная

Рис. 2. Три трактовки понятия «сфера мира»

Концепция «универсалиста» видит весь мир как единое целое и подразумевает, что только мир во всем мире имеет значение. Римская концепция «рах» является примером такого подхода. «Групповая внутриориентированная» трактовка сначала делит мир на две части, т.е. на свою собственную группу и другие группы, или, в более общем смысле, на «мы» и «они». Критерии, по которым различают группы, могут быть политическими, экономическими, географическими, культурными, религиозными, или их комбинация. Для этой концепции интерес представляет только мир для своей группы или мир внутри группы, а то, что происходит в других группах, имеет мало значения. Третья, ориентированная на внутренний мир человека, придает первостепенное значение душевному равновесию отдельных людей.

Предложенная Галтунгом классификация позволила сделать концепцию мира мультивариативной или многослойной и в том, что касается сфер мира. В ретроперспективе кажется вполне естественным, что понятие сферы мира (или какое-либо подобное понятие) должно было появиться. Как уже было отмечено выше, введение новых значений мира в концептуализацию мира потребовало также введение новых сфер мира. Однако, несмотря на предложение Галтунга о трех вариантах трактовки сфер мира, как таковых исследований по сферам мира было немного. Нижеприведенная табл. 2 заимствована из одного из таких немногочисленных исследований и показывает девять главных сфер мира у людей Японии (главных в том, что касается относительной численной значимости). Данные, представленные в табл. 2, были получены путем контентного анализа на основе отрывков с использованием японского слова «хэйва» («мир»), взятых из японской массовой литературы. Из-за того, что количество проанализированных отрывков было невелико, результат, конечно, можно расценивать только как предварительный. Тем не менее все же удалось составить общее представление о главных сферах мира у людей Японии.

Кроме того, в табл. 2 также перечислены значения мира, которые тесно связаны с каждой из сфер мира. Дело в том, что эти пары сфер мира и значений мира наиболее часто встречаются одновременно в проанализированных образцах. Естественно, что возникает вопрос о взаимоотношениях между значениями мира и сферами мира. Вполне возможно, что конкретное значение мира находится в тесной связи с конкретной сферой мира, и наоборот. Но пока задача изучения этого вопроса является задачей будущего.

Таблица 1

#### Главные сферы мира для людей Японии\*

Сфера по-японски (по-русски) Тесно связанное «значение мира»

Джинруй (человечество) Счастье

Секай (окружающий мир) Ссора/беда, надежда

Куни (страна) Война, процветание

Судан (группа) Спокойствие

Мачи (город) Война, ссора/беда

Мура (деревня) Война, ссора/беда, спокойствие, чувство безопасности, процветание

Катей (семья) Война, чувство безопасности

Коджин (индивидуум) Война, ссора/беда, спокойствие

Сизен (природа) Процветание, чувство безопасности

Из [2, p. 55–76].

Вот каким образом к настоящему времени концепция мира стала рассматриваться как включающая в себя два или более значения мира и сфер мира, или, другими словами, стала многозначимой и многослойной.

В настоящей работе было кратко рассмотрено развитие концепции мира в исследованиях мира в двух аспектах: во-первых, было показано, какого плана концептуализация мира используется при изучении концепции мира, и, во-вторых, как мир как таковой определяется в исследованиях мира. Мы начали свой краткий очерк с двух предположений. Первое предположение состояло в том, что любая концепция мира должна рассматриваться как возможно использующая более чем одно значение мира. Другое состояло в том, что любая концепция мира имеет дело с возможно более чем одной сферой мира. Было показано, что и при изучении концепции мира, и при определении мира как такового концепция мира в исследованиях мира претерпела эволюцию от концепции, опирающейся только на одно значение к оперирующей несколькими, и от одномерной концепции к многомерной с введением в научный оборот такого понятия, как «сфера мира».

### Литература

1. Galtung J. Violence, Peace, and Peace Research // *Journal of Peace Research*. 1969. V. 6. No. 3. P. 167–191.
2. Matsuo M. A Semantic Analysis of “Heiwa (Peace)” through an Association Experiment (Renso Chosa niyuru “Heiwa” no Imi Bunseki), IPSHU
3. Research Report No.8 (Institute for Peace Science, Hiroshima University). 1983. (in Japanese).
4. Hook G.D. Orientations to Peace among Canadian and Indian Children // *Peace Research in Japan*. 1978–1979. P. 85–102.
5. Buzan B., Ole Waever and Jaap de Wilde. *Security: A New Framework for Analysis*. Boulder: Lynne Rienner, 1998.
6. Wiberg H. (Re-) Conceptualizing Security // *Arms Control*. 1992. V. 13. No. 3. P. 487–492.
7. Patman R.G. Security in a Post-Cold War Context / Ed. Robert G. Patman. *Security in a Post-Cold War World*. Houndmills and London: Macmillan, 1999. P. 1–12.
8. United Nations Development Programme (UNDP), *Human Development 1994: New Dimensions of Human Security*. New York: Oxford University Press, 1994.
9. Kriesberg L. Convergence between International Security Studies and Peace Studies // Eds. Michael Brecher and Frank Harvey // *Realism and Institutionalism in International Studies*. Ann Arbor: University of Michigan Press, 2002. P. 584–597.

10. Balázs J. Introduction / Eds. Judit Balázs and Håkan Wiberg. Peace Research for the 1990s. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1993. P. 7–8.
11. Boulding E. Introduction: What Is Possible? / Ed. Elise Boulding. New Agendas for Peace Research: Conflict and Security Reexamined. Boulder, Lynne Rienner, 1992. P. 1–6.
12. Kende I. The History of Peace: Concept and Organizations from the Late Middle Ages to the 1870s // Journal of Peace Research. 1989. V. 26. No. 3. P. 233–247
13. Rinehart M. Understanding the Concept ‘Peace’: A Search for a Common Ground // Peace and Change. 1993. V. 20. No. 3. 379–396.
14. Hall R. How Children Think and Feel about War and Peace: An Australian Study // Journal of Peace Research. 1993. V. 30. No. 2. P. 181–196.
15. Hakvoort I., Oppenheimer L. Children and Adolescents’ Conceptions of Peace, War, and Strategies to Attain Peace: A Dutch Case Study // Journal of Peace Research. 1993. V. 30. No. 1. P. 65–77.

